

# GŁOS NARODU

CENA Nru 20 hal. — WYDANIE CAŁODZIENNE 50 hal.

WYDANIE WIECZORNE

REDAKCJA I ADMINISTRACJA: KRAKÓW, UL. ŚW. KRZYŻA L. 11.  
DRUKARNIA: UL. ŚW. TOMASZA L. 35. TELEF. Nr. 3344. RED. 190.

## Reprezentacja Wielkopolski i Kresów wsch. w Sejmie.

Warszawa. P. A. T. Subkomitet komisji konstytucyjnej uchwalił na wczorajszym posiedzeniu zalecić przyjęcie przez Sejm 16 przedstawicieli ludności polskiej kresów wschodnich do składu Sejmu. Rząd ma porozumieć się z przedstawicielami tamtejszej ludności polskiej co do osób mających wejść do Sejmu w charakterze posłów.

Subkomitet zajmował się następnie sprawą przedstawicielstwa ludności polskiej byłych dziel-

nicy pruskiej. Na razie nie przesądzało sprawy przedstawicielstwa pruskiego Śląska. Postanowiono natomiast przeprowadzić wybory w obszarze Wielkiego Księstwa Poznańskiego. Obszar ten ma być podzielony na cztery okręgi wyborcze, które mają wybrać 43 posłów. Wybory mają się odbyć na zasadzie obowiązującej ordynacji wyborczej sejmowej dostosowanej do warunków miejscowych. Wybory mają się odbyć w najkrótszym czasie.

## Walka o Gdańsk w Radzie dziesięciu.

Warszawa, 28 bm.

Niezmiennie interesująca korespondencja z Paryża, pisma p. Henryka Korab-Kucharskiego, wykrywająca tajniki pierwszej „dyskusji gdańskiej” w Radzie Najwyższej, zamieszcza dzisiaj „Kurier Warszawski”. W korespondencji tej, datowanej dn. 20 marca czytamy:

Posiedzenie naczelnej rady wojennej zostało poświęcone wczoraj wyłącznie sprawom polskim. Powiedźmy odrazu, że do żadnego konkretnego rezultatu nie doszło i decyzje, jakie powzięto, nikogo — mówię o francuskiej opinii publicznej — nie zadowolily.

Na początku posiedzenia przemawiał p. J. J. Cambon, prezes komisji do spraw polskich. Jak wiadomo, p. Cambon, były ambasador Francji w Berlinie, słuszną się cieszy reputacją jednej z najczystszych głów współczesnej dyplomacji.

Ujął on sprawę polskich granic w obszernym referacie, którego celem było dowiedzieć, że kraj nasz bez szerokiego wybrzeża morskiego obejść się nie może.

Według zebranych przeze mnie u źródeł wiadomości, najważniejsze momenty dyskusji były następujące:

P. J. Cambon: Powinniśmy zapewnić Polsce nie tylko to wybrzeże, lecz również pewny i widok ekonomiczny i strategiczny dostęp do niego. Dlatego to zachodzi bezwzględna konieczność włączenia do granic polskich terytoriów, zamieszkałych przez stosunkowo liczną ludność narodowości niemieckiej. Przedewszystkiem komisja do spraw polskich jednomyślnie uznała za konieczne włączenie do nowego państwa takiej miejscowości, jak Kwidzyn (Marienburg). Jest to pożyteczna, gorączka nad korytem Wisły; postawienie jej Niemcom równałoby się oddaniu im kontroli nad liniami komunikacyjnymi Polski.

Lloyd George: Według przedstawionej przez komisję do spraw polskich mapy, państwo polskie obejmie blisko dwa miliony ludności narodowości niemieckiej. Zmuszony jestem zwrócić uwagę naczelnej rady na niebezpieczeństwo, któremu w najbliższej przyszłości grozić będzie podobne rozwiązanie. Utworzymy w ten sposób odrazu irredyentyzm niemiecki w Polsce, irredyentyzm przedwojny ze strony Niemców, za ludniących Prusy wschodnie i od marzeń brandenburskiej odierwanych, a również ochwyciście wśród tych, którym przemocą obywatelstwo polskie byłoby narzucone.

P. J. Cambon: Zwraca uwagę, że decyzja, o której referuje została powzięta jednomyślnie przez wszystkich członków komisji polskiej, reprezentujących pięć wielkich mocarstw. Sprawę tę badaliśmy wszechstronnie. Zdaniem naszym, byłoby zupełnie niesprawiedliwe uważać obecnie pewnej liczby Niemców na terytorium polskim za rozstrzygające dla określenia przyszłych granic państwa. Nie zapominajmy, że Niemcy ci znajdują się na historycznych terytoriach polskich, wskutek polityki emigracyjnej i kolonizacyjnej Prus. Znać ich prawa do tych terytoriów, byłoby nierzadym historycznym gwałtem.

Lloyd George: Liczy się należy z faktem dokonany i dlatego obstarę przy myśl

oddania Polsce Wisły i linii kolejowej Toruń—Gdańsk, bez aneksji terytoriów, przez niemiecką ludność zamieszkałych.

Marszałek Poch: Obowiązkiem moim jest tu bronić punktu widzenia militarne. Jeżeli za kilka lat Niemcy na Polskę napadną — kto jej będzie bronił?... (Wśród zebranych milczenie). Ufam, nie wątpię nawet, że Francja sprzymierzonemu narodowi pośpieszy z pomocą, ale nim ta pomoc nadejdzie, trzeba, żeby Polska sama była w możności bronić się.

Panowie, osłabianie strategiczne przyszłej Polski byłoby z naszej strony ogromnym błędem. Koniecznym jest, aby droga Gdańsk—Warszawa zawsze była w polskich rękach. Zagwarantowanie jej przez traktaty niema najmniejszej wartości, w razie wybuchu wojny. Innej propozycji, jak tej przez komisję do spraw polskich jednomyślnie uchwalonej, przyjąć niepodobna. Trzeba, żeby Polska mogła swego korytarza do Francji bronić siłą!

Prezydent Wilson: Konkluzje komisji do spraw polskich są do pewnego stopnia sprzeczne z moimi ogólnymi zasadami i pojęciami. Jednakowoż przyznaję, że innego rozwiązania tej kwestii być nie może. Dlatego też oświadczam, że godzę się na ratyfikowanie tego projektu w imieniu Stanów Zjednoczonych.

Lloyd George: Proponuję jednak, aby przed zapadnięciem ostatecznej decyzji, komisja do spraw polskich decyzję swą poddała ponownemu rozpatrzeniu, w myśl wypowiedzianych tu przeze mnie uwag.

J. Clemenceau: Panie Cambon, ile czasu trzeba byłoby komisji do przejrzenia i ostatecznego zredagowania swego raportu?

J. Cambon: Komisja uważała raport dzień przedstawiony za ostateczny. Jedno posiedzenie wystarczy na przedyskutowanie uwag i propozycji, poczynionych przez najwyższą radę.

J. Clemenceau: Prosimy zatem komisję o ponowne przedstawienie referatu pojutrze, 21 marca. Tymczasem wstrzymamy się od ostatecznej rezolucji.

Tak się rzeczy miały wczoraj. Zatem poza panem Lloyd George'm, wszyscy członkowie rady najwyższej najzupełniej się na konkluzję komisji do spraw polskich zgodzili. Uważać zatem można kwestię Gdańska i wybrzeża za przesądzoną w sensie dla nas przychylnym.

Stanowisko p. Lloyd George'a, o którym mowa srogiej cenzury, „sferę poinformowanych” pantofołową pocztą się dowiedziały, zostało naogół przez opinię francuską osądzone nieprzychylnie.

Zarzucają tu premierowi angielskiemu, że zamyśla się iść z zdaniem specjalistów kwestii polskiej, że za lardo na własnej, urzędowej przez pewne potężne wpływy, polega cnił.

Tym razem jednak ta metoda dyskusji niewielką sprawę polskiej wyrządziła krzywdę.

Jedynym rezultatem tego stanowiska jest opóźnienie o 48 godzin ostatecznej uchwały.

Gorsze jednak konsekwencje miała interwencja angielskiego meza stanu w sprawie konfliktu polsko-ukraińskiego. Wywołała ona decyzję, która przez całą prasę francuską została uznana jako przykład, bardzo szkodliwa polityka polityczna.

## Z obrad sejmowych.

Warszawa. P. A. T. Wczorajsze posiedzenie Sejmu rozpoczęło się od drugiego czytania ustawy o upoważnieniu ministra skarbu do zaciągania pożyczki zagranicznej do wysokości pięciu miliardów franków. Przemawiali sprawozdawca Radziszewski, pos. Diamand, wiceminister Byrka, pos. Stapiński i ponownie sprawozdawca Radziszewski. Ustawę uchwalono w drugim i trzecim czytaniu wraz z poprawką wniesioną przez posła Diamanda, że użycie funduszy z pożyczki może nastąpić dopiero po zatwierdzeniu przez Sejm planu użycia. Przystąpiono do drugiego czytania ustawy o zatargach między pracodawcami a pracownikami rolnymi. Przemawiali referent, ks. Kaczyński, ks. Nowakowski, Dąbski, Woźnicki, Malinowski i Dąbekacz poczem ustawę przyjęto w drugim i trzecim czytaniu en bloc wraz z rezolucjami zgłoszonymi w czasie dyskusji.

Następne posiedzenie Sejmu dziś o g. 10 rano.

## Sprawa większości sejmowej.

Warszawa. P. A. T. Wczoraj wieczorem odbyło się posiedzenie klubu posłów ludowych „Pia-

stowców” na którym przeprowadzono dyskusję nad sprawami politycznymi. Uchwalono jednomyślnie następującą rezolucję: Klub posłów polskiego stronnictwa ludowego Piastowców stwierdza, że jak najszybciej złączenie się posłów ludowych w jedno silne stronnictwo jest ze względu na dobro Sejmu i ludu całego ze wszelkimi wskazane i konieczne. Klub uznaje utworzenie w Sejmie silnej większości, której tron stanowić powinno zjednoczenie posłów ludowych za nagłą konieczność, a to ze względu na interes państwa i ze względu na interes ludu.

## Ustawa o pożyczce zagranicznej.

Warszawa. P. A. T. Ustawa o pożyczce zagranicznej uchwalona wczoraj przez Sejm brzmiała następująco:

Ustawa z dn. 28 marca 1919 r. w sprawie zaciągania pożyczki w wysokości 5 miliardów franków: Art. I. Sejm upoważnia ministra skarbu do zaciągania pożyczki państwowej zagranicznej do wysokości 5 miliardów franków na warunkach możliwych dla skarbu państwa najkorzystniejszych. Sejm zastrzega sobie zatwierdzenie zawrzeć się mających umów. Art. II. Rząd przedstawi Sejmowi szczegółowy plan u-

życia funduszy mających wpłynąć, których użycie może nastąpić dopiero po zatwierdzeniu przez Sejm planu użycia. Art. III. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Art. IV. Wykonanie tej ustawy powierza się ministrowi skarbu.

## ZEBRANIE NACZ. RADY LUDOWEJ.

Warszawa. P. A. T. Posłowie Korfanty i Seyda wyjechali wczoraj do Poznania, gdzie jutro w sobotę i w niedzielę ma się odbyć zebranie naczelnej rady ludowej.

## Misyja koalicyjna a asymilatorzy żydowscy.

Warszawa. P. A. T. „Kurier Warszawski” donosi: Dn. 26 b. m. przedstawiciele misji międzysojuszniczej Noulens, Howard i Montague odbyli konferencję z przedstawicielami różnych stronnictw żydowskich w sprawie żydowskiej. W imieniu asymilatorów referował sprawę Eiger i adw. Berenson w duchu narodowym polskim i motywowali zasady równości wszystkich obywateli bez różnicy wyznania wobec prawa i państwa. Ze związku ortodoksyków zjawili się pos. Halpern, rabin Leiner i D. A. W. i. S. o. n. z grup syjonistycznych Dr Gottlieb, pos. Grunbaum i Dr Połozin. Jak informuje dziennik, jedynie stanowisko asymilatorów uznawało misję międzysojuszniczą za zgodne z polską racją stanu i ze zasadami demokracji Zachodu i Ameryki.

## Ukraińskie wieści o rozejmie.

Wiedeń. Wiedeńskie Biuro przynosi nast. wiadomość zaczerpniętą z prasy ukraińskiej: Jak wiadomo mocarstwa koalicyjne zażądały w ubiegłym tygodniu od Polaków i Ukraińców, aby zaprzestali walk pod Lwowem. Ze strony ukraińskiej odpowiedziano na to radiotelegramem wysłanym do Paryża, w którym stwierdzono, że rokowania możliwe są tylko w takim razie, jeżeli linia demarkacyjna odpowiadać będzie linii frontu, tak, żeby Galicja wschodnia, z wyjątkiem Lwowa i kolei Przemysłu—Lwów, pozostała w rękach Ukraińców. Rada czterech w Paryżu zaakceptowała to żądanie (?). Oprócz stałej wojskowej komisji koalicyjnej w Stanisławowie, bawi po ukraińskiej stronie amerykański oficer sztabowy z adiutantem.

## Siły ententy na Wschodzie.

Paryż. P. A. T. Havas donosi: Podczas dyskusji nad przewidywanym budżetem obwodczy minister spraw zagranicznych w izbie deputowanych, że zwalczając bolszewików Francja i ententa nie wypowiedziały Rosji wojny. Bolszewicy zagarnęli władzę przez rozwiązanie wolno obranej konstytuancy. Jesteśmy przeciwni szerzeniu się bolszewizmu, bo bolszewizm jest bieżem dla całej ludzkości. Pichon dodał: Wszystkie kraje, które po naszej stronie prowadziły wojnę z Niemcami podjęły taką samą jak my walkę przeciw bolszewizmowi, nie dając przytem do przywrócenia caratu, lecz opierając się na ludziach najsłabszych.

O położeniu militarnym zaznaczył Pichon, że na Murmanii położenie jest bez zmiany. Pod Archangielskiem ententa cofnęła swe wojska o 80 km. od pierwotnych pozycji. Pichon podaje siły sojuszników pod Archangielskiem jak następuje: Anglików 13.000, Amerykanów 4820, Francuzów 2.319, Włochów 1.340, Serbów 1.290, Rosyan 11.770. Depesza iskrowa, jaka nadeszła dziś przed południem donosi o otoczeniu piątej armii czerwonej w okolicy Samary. Pichon podaje też stan wszystkich sił jakimi ententa w Rosji rozporządza. Cyfry te są następujące: Czecho-słowacy 55.000, Polaków 12.000, Serbów 4.000, Rumunów 4.000, Włochów 2.000, Anglików 16.000, Francuzów 760, Japończyków 28.000, Amerykanów 7.500, Kanadyjczyków 4.000. Ogółem sojusznicy mają w Rosji do 120.000 ludzi pod bronią, zaś po doliczeniu wojsk rosyjskich walczących po stronie ententy 210.000. Stan armii sojusznicych na wschodzie wynosi: Francuzów 140.000, Rumunów 190.000, Anglików 140.000, Włochów 40.000, Serbów 140.000, Greków 200.000.

Dowodcy armii ochotniczej w Rosji mają jedynie na celu zmazanie hańby pokoju brzeskiego i danie ludowi rosyjskiemu możliwości decydowania o samym sobie. Nie możemy uważać za rząd tych, którzy organizują anarchię przez terror. Dopomóżmy Rosji, aby pozbyla się tego gwałtu. Konferencja powołała postanowienia a sojusznicy porozumiają się, między sobą, aby zamknąć drogę bolszewizmowi. Izba przyjęła to oświadczenie żywymi oklaskami.

## Wina już ustalona.

Paryż. P. A. T. Rząd angielski odmówił zgody na propozycję niemiecką zamianowania międzynarodowej komisji dla ustalenia odpowiedzialności za wojnę, ponieważ wina Niemiec jest oddawna ustalona niebiebie. W odpowiedzi na to przesłał rząd niemiecki rządowi angielskiemu oświadczenie, że niemożna dopuścić do wyroku ententy, która byłaby równocześnie sędzią i stroną.

## Nowa „zajawa” ukraińska.

Pisma ukraińskie, które przedostały się do Lwowa z tamtej strony frontu bojowego, zamieszczają odezwę Sekretaryatu ukraińskiego z daty 4 b. m., wywodzącą, dlaczego Ukraińcy zerwali rozejm zawarty w początkach marca za pośrednictwem gen. Barthelomy'ego. Z odezwę tej zamieszczamy następujące charakterystyczne ustępy:

„Ukraiński narodził — czytamy w odezwie — już czwartą misję prowadząc ciężki bój. Polska, która panowała nad tobą przez całe stulecie, chce, żebyś w wieki był jej rąbem. I kiedy ty swoją wolą i siłą utworzyłeś własne państwo, ten nasz odwieczny wróg zerwał wszystkie siły i ruszył zbrojnie na twoją ziemię, aby zagarnąć ją dla polskiego państwa”.

W dalszym ciągu wywodzi odezwa, że naród polski jest bierny i mały a polskie państwo w przeszłości było bogate tylko dzięki posiadaniu ziem ukraińskich.

„Rozstała się polska stolica Warszawa, bo do niej zwoziła bogactwa polska szlachta z Ukrainy, bogactwa ukraińskiej ziemi, tworzone rękami ukraińskiego chłopca, polane jego łzami i krwią. Rozrastał się polski port w Gdańsku, bo wtedy wywoziła Polska do zachodniej Europy bogactwa ukraińskiej ziemi, płynące miodem i mlekiem”.

Także i w przyszłości — zdaniem autorów odezwę — Polacy mogliby odzyskać dawną potęgę jedynie pod warunkiem zagarnięcia ziem ukraińskich. „Dlatego — słowa odezwę — rozpoczęli z nami wojnę, która jest czystym rozbójem, bo ma na celu odbierać nam naszą ziemię i zrobić nas wiecznymi rabami Polski. Ty, ukraiński narodził, zagroziłeś drogę polskiemu najazdowi na Ukrainę. Polacy widzą, że własnymi siłami nie zlamiają twojej siły i dlatego starają się cudzą siłą zapanować nad tobą. Na rękę tym polskim zamysłom posłał misja państw ententy, wysłana przez rządy koalicyj, dla tymczasowego zakończenia wojny między Polską a Ukrainą. Sekretaryat zachodniej ukraińskiej republiki zgodził się na zawieszenie broni i rokowania z misją przedstawicieli ententy. Jednakże misja ta stała się po stronie Polaków. Zamiast nakazać im ustąpić z naszej ziemi, zażądała ona, żebyśmy nie tylko zostawili w polskich rękach tę część naszej ziemi z naszą starodawną stolicą Lwówem, którą nam Polacy zabrali, ale także żebyśmy odstąpili Polakom wielkie przestrzenie naszej ziemi aż po Bug i Strij z naturalnymi skarbami w Borysławiu, przestępnie, które nasza dzielna armia zdzierżyła w swoich rękach. Ażby nas zrobić poddańszymi, misja ententy zagroziła nam, że za dalsze prowadzenie wojny odpowiadamy przed ententą, która nakazuje nam zakończenie tej wojny.

Państwowy sekretaryat miał przed sobą jasną drogę. Z całą świadomością odmówiliśmy spełnienia żądań misji ententy, pewni tego, że ty, ukraiński narodził, gotów jesteś do ostatek kropli krwi bronić ziemi rodzinnej. Teraz wyzywamy cię do obrony rodzinnej ziemi. Niechaj każdy z was siebie samego i wszystko, co ma, złoży na ofiarę Ukrainie”.

Odezwa kończy się apelem do braci i powiada: Przedewszystkiem należy obronić Ukrainę od wrogów. A kiedy jej granice i jej przyszłość będą zabezpieczone, wówczas ty, ukraiński narodził, który umiałeś ją obronić, będziesz miał także prawo do jej własnej woli”.

Odezwę tę podpisał Dr Eugeniusz Petruszewicz, jako prezydent ukraińskiej Rady narodowej. Dr Izidor Holubowicz, jako prezydent sekretaryatu państwowego i wszyscy członkowie sekretaryatu.

## Państwo S. H. S.

Odcietemu od świata chińskim murem bolszewickich sąsiadów i trudności komunikacyjnych społeczeństwu polskiemu trudno śledzić przebieg wypadków mających pierwszorzędne znaczenie dla sprawy polskiej, a co dopiero być dokładnie poinformowanym o tem, co się dzieje np. w głodem państwie jugo-słowiańskim, lub jak głosi jego państwowa nazwa: Drzavi SHS. (Srba, Hrvata, Slovenaca).

A rozgrywają się tam wypadki pierwszorzędnego znaczenia dla południowych Słowian, od których rozwiązania zależy w wielkiej mierze kształtowanie stosunków wzajemnych między Polską a Jugosławią.

we wszelkim nowym tworze państwowym zwyciężającym objawem jest odruchowe skupienie i przeglad sił wszystkich partii i ugrupowań politycznych, celem pozyskania jak największych i stanowczych wpływów w rządach. Ten objaw można było zaobserwować w Polsce, obecnie zaś można go zauważyć w Czechach. Czy ta walka partyjna przy budowie państwa jest dobrą, można rozmaicie tłumaczyć, to jest jednak pewnem, że o ile są te partie tej samej narodowości i wyznania, skutki ujemne tego tarcia są o wiele mniejsze, niż gdy partie te reprezentują społeczeństwa nie tylko innej wiary, ale także i innej kultury.

W takim właśnie położeniu znajdują się Chorwaci i Słowacy z jednej a Serbowie z dru-

giej strony. Nie chcę się wdawać w roztrząsanie czy jest to ten sam naród, na jedno tylko zwrócę uwagę: nawet gdyby tej drobnej różnicy — dla obcego prawie niemożliwej do uchwycenia — w dyalekcie nie było, to jednak kultura Zachodu, w jakiej wzrosła Chorwacji i Słowacji, oddaliła tę część szerepu południowo-słowiańskiego, która uznaje prymat Papieża, od części, wzrosłej w cieniu Bizancjum tj. Serbów.

I dzisiejsze tarcie między Chorwatami a Serbami (z Królestwa) należy uważać za ostateczną walkę kultury Zachodu z Wschodem na Bałkanie, za ostateczne zapasy demokracji Zachodu z bizantyzmem Wschodu, które muszą doprowadzić do ostatecznego rozwiązania: albo zwycięstwa idei jugosłowiańskiej, albo tryumfu idei wielko-serbskiej. Zwycięstwo jednej z nich będzie ostatecznym pogrzebaniem drugiej.

Wykładnikiem idei pierwszej jest Liga jugosłowiańska, której głównymi pionierami są dr. Trumbić i prof. Cvijić tudzież wszyscy członkowie jugosłowiańskiego Wydziału, drugiej zaś Pasić i prezydent ministrów Pribicević.

Pierwszą zastępującą wspaniałą ideę Kneza Mihalja i biskupa Strossmajera i stanowczo sprzeciwiającą się wszelkiemu centralizmowi i hegemonii któregośkolwiek narodu, wychodząc z założenia zjednoczenia królestwa serbskiego, Czarnogóry i ziem południowo-słowiańskich dawniej monarchii austro-węgierskiej na podstawie bezwzględnej równości i prawa stanowienia o sobie. Za nimi stoją wszyscy Chorwaci z wyjątkiem partii Pribicevića i zwolenników partii radykalno-demokratycznej. Słowacy i Chorwaci wyznania mahometanckiego w Bośni i Hercegowinie jakoteż Czarnogórcy. Stolicą państwa miałyby być Sarajewo.

Drudzy — Serbowie z Królestwa — stoją na konserwatywnym stanowisku z czasów, gdy okoliczności wyłoniły ideę Wielkiej Serbii obok idei Wielkiej Chorwacji, nie uwzględniając wcale, że dzięki warunkom obecnym umówione zostało zlanie się wszystkich części ziem jugosłowiańskich, dążą w zasadzie — mimo wzdychających starań o ukręcenie swych celów czy to w postaci rzekomego między-partyjnego ministertwa, czy też w używaniu płaszczyka „jugosłowiańskiego” — do naśladowania byłej Austrii, przyczem Belgrad grałby rolę Wiednia lub Budapesztu a Chorwaci i Słowacy mieliby namiestnictwo w Zagrzebiu, w Lublanie, w Sarajewie, a Czarnogórcy w Cetyni.

Dzisiejszą przewagę Serbów w państwie jugo-słowiańskim tłumaczy się otokiem, że Serbia została Serbią, ministerstwo jest ministarstwem serbskim powiększonym o zastępcami innych ziem, że się anektuje Bośnię i Hercegowinę, gdy Chorwacy i Słowacy okupowało się całkiem po prostu, odejmując jej powoli atrybuty państwa. Narodno wjece, że najwyższą władzą Chorwatów i Słowaków w Zagrzebiu za dni przełomowych, rozwiązano bez stworzenia na jego miejsce wspólnego przedstawicielstwa, gdyż w rzeczywistości stworzono serbskie ministerstwo, a co główna, rozpuszczono dawne wojsko z części byłej Austrii, a w miejsce jego wprowadzono wojsko serbskie, starając się całkiem jawnie — nie cofając się nawet przed represjami i użyciem siły — anektować te części byłych Austro-Węgier, których nie wydrą na konferencji pokojowej Włosi i utworzyć w ten sposób — idąc po linii polityki Pasića — zjednoczoną Wielką Serbię przynajmniej w ramach paktu londyńskiego. Centralizm serbski jest polityką podobną do tej, którą prowadziły Węgry, a której orędownikiem gorącym był Tisza, kiedy zachwalał zjednoczenie Węgry od Karpat do Czarnej Góry; obecnie żąda ją Pasić i Pribicević ziemi od Socy do Vardaru w imię Wielkiej Serbii, nazwanej królestwem SHS, do którego w rzeczywistości jeszcze daleko. Stanie się to dopiero wtedy, gdy idea Jugosławii, Strossmajera i Mihalja, Trumbića i Cvijića zwycięży.

Rzecz oczywista, że ten separatyzm i centralizm stosowany przez Pasića i Pribicevića, mające na celu zatrzymanie władzy w swym ręku, prędzej czy później ustąpić musi, gdyż za nim nie postępuje hegemonia, która znów wywołuje opór, a w następstwie absolutyzm. Nie można sobie wyobrazić pracy przy budowie gmachu państwa — o ile ten ma być naprawdę trwały — gdy część narodu pozostaje w biernej rezygnacji lub większą część jego stosuje opór. Praca ta zacząć się może dopiero po przyznaniu równoprawności Sławni, Chorwacji i Czarnogórze, po przyznaniu, że Chorwaci i Słowacy mogą zatrzymać nadal swoje nazwy, że ziemię ich otrzymają w ramach państwa taką samą autonomią, jaką będzie miała Serbia, a więc w każdym razie większą, niż miały ją pod Austrią.

Południowi Słowianie są jedną rasą, która stwarza jedno państwo, i która pragnie zostać nie tylko jednym politycznym narodem, lecz także kulturalną, socjalną i ekonomiczną całością. Przeprowadzenie tego zadania czeka sejm ustawodawczy, a my możemy tylko wyrazić życzenie, by składowa praca jego, wolna od wszelkiego szowinizmu narodowego, powołała młode państwo zadowolone, spokojne i chętne do współpracy. Wiernym w zwycięstwo prawdziwej demokracji Zachodu, w miłość ojczyzny dobrych synów Jugosławii, która potwóżyła nam szlak drogę prowadzącą do naszej zgody.



